

# Zet economisch onderwijs bij EZ

Martin Heijnsbroek  
zaterdag 19 december 2015

## **Studenten leren op het WO bar weinig over data-analyse. Tijd voor drastische stappen.**

Ik heb het weggestopt, die zinloze uren die ik aan theoretische vakkennis besteedde toen ik studeerde. Met als toppunt de 500 uur die ik in wachtrijentheorie stopte: een complex maar zeer specifiek domein van de wiskunde, waarvan de essentie in een uurtje is uit te leggen. Ook de naam van mijn studie, 'bedrijfseconometrie', vond ik misleidend. Na de open dag bleek dat veel docenten nog nooit een bedrijf van binnen hadden gezien.

Nu, ruim 25 jaar later, zie ik bij MIcompany dat er niet veel is veranderd. Afgestudeerden in de econometrie en ook in andere bètastudies missen nog steeds de kennis en basisvaardigheden om data en analyse effectief toe te kunnen passen. Dat lijkt raar, want we roepen al bijna tien jaar dat wetenschappelijke kennis meer verzilverd moet worden in de praktijk. Het topsectorenbeleid heeft misschien wel iets betekend voor het onderzoek, maar niets voor het toponderwijs.

Tijd voor drastische maatregelen dus: we splitsen de boel op. De financiering van de faculteit Economie en Maatschappij-onderwijs (E&M) gebeurt dan door Economische Zaken, terwijl Wetenschap valt onder OC&W. Het grootste deel van de begroting van  $\approx 5$  mrd schuiven we naar EZ:  $\approx 4$  mrd Onderzoek zal vooral extern bekostigd moeten worden en zich vanzelf richten op nieuwe toepassingen van technologie.

Nog belangrijker bij E&M is excellent lesgeven. Als je innovatief onderzoek wilt doen met bedrijven, moet je ook je kennis excellent en inspirerend kunnen overbrengen. Het curriculum van de studenten wordt uiteraard vormgegeven op basis van wat de markt vraagt.

Voor de afdeling Wetenschap is er dan nog  $\approx 1$  mrd over. Met dit geld mag men de wetenschap verder brengen en nieuwe excellente wetenschappers opleiden. Maar daarvoor is een stapje terug doen wel nodig. In augustus publiceerde Science dat twee van de drie onderzoeksresultaten in de psychologie niet reproduceerbaar zijn. John Ioannides, professor op Stanford en expert in betrouwbaarheid van onderzoek, stelde dat bij andere disciplines deze ratio waarschijnlijk hetzelfde is. Er wordt incorrect met statistiek en betrouwbaarheidsintervallen omgegaan, onder meer door mislukte experimenten niet te vermelden. Van alle onderzoeken in de psychologie, denkt hij, is 80% niet deugdelijk.

Hoe gaan we dat fixen? Ioannidis ziet dat de wetenschap onder druk staat om continue significante ontdekkingen te publiceren. Vanuit de samenleving is hier weinig budget of waardering voor: een onderzoek dat lijkt op eerdere onderzoeken, of voor het toetsen van eerdere conclusies. Toch is dit cruciaal. Daarom moet de wetenschap meer afstand houden van de maatschappij en haar vraag om doorbraken. Het wordt dus saaier, maar wel betrouwbaarder.

*Moet het FD niet wat meer afstand  
houden van de markt?*

*Martin  
Heijnsbroek*

*Zal ik jou dan inruilen voor een echte eco-  
noom?*



*Jan Fred  
van Wijnen,  
chef Morgen*