

# Data Domino | De alfa-formatie

Martin Heijnsbroek  
Zaterdag 29 april 2017

Verleden jaar ontdekte ik een mooie toepassing van 'machine learning'. Door tienduizenden cv's in te lezen van sollicitanten en medewerkers, kan een 'text analytics' algoritme zelf uitpluizen welke nieuwe sollicitanten een grotere kans hebben om aangenomen te worden, of met succes door te groeien in de organisatie. Nu de spanning in de formatie begint op te lopen, vroeg ik me af wat er zou gebeuren als je een dergelijk algoritme op het formatieteam zou afvuren? Ik neem je even mee in dit nieuwe formatiealgoritme.

Het algoritme toont natuurlijk gelijk aan dat Jesse de sleutelfiguur maar ook het buitenbeentje is in deze groep. Logisch, denk je natuurlijk. Maar wist jij dat hij twintig jaar jonger is dan de rest en als enige niet kan zeggen dat hij of in Leiden heeft gestudeerd of lid van het corps is geweest? Vanuit eerdere formaties weet het algoritme dat zo'n 'outlier' zeker niet helpt voor een soepele formatie.

De persoonlijkheidsanalyse van Rutte maakt het risico van Jesse gelukkig helemaal goed. Nog nooit heeft het algoritme zo'n hoge drive gezien om te verbinden en om compromissen te sluiten. Marks conservatief rechtse oriëntatie is zelfs niet waar te nemen met de meeste modeltechnieken. Slechts met een 'time series'-model zie je die voorkeur nog, maar dan alleen tijdens de verkiezingstijd. Rutte en Klaver lijken trouwens een hele mooie match te zijn. Beiden al jong gezegend als kroonprins van de partij, een innige band met hun moeder, en een sterk besef voor maatschappelijke verantwoordelijkheid.

Helaas is het formatiealgoritme niet zo optimistisch over de kwaliteit van het te ontwikkelen regeerakkoord. In een periode waarin we willen dat studenten sneller studeren, is deze groep niet echt een sprekend voorbeeld. Klaver deed vijf jaar over zijn vmbo, Rutte studeerde tot in zijn achtste jaar, en Pechtold had zelfs meer dan tien jaar nodig in Leiden. Opvallend genoeg is het algoritme nog mild over dit zwakke leertempo. Het weet dat je zonder goede opleidingspapieren alleen de top kan halen als je beschikt over hele bijzondere andere talenten.

Nee, het is veel meer de alfa-achtergrond van deze groep waar het algoritme over valt. Je zou het zelf niet verzinnen voor een land dat zichzelf als innovatief in de digitale revolutie ziet staan: geschiedenis (Rutte), kunstgeschiedenis & archeologie (Pechtold), politicologie (Schippers), maatschappelijk ondernemen (Klaver), en rechten (Van Haersma Buma). Het lijkt me een hele mooi mix voor goede debatten, mooie metaforen, principiële discussies, en overwegingen, maar gaat dit team ons daadwerkelijk helpen met het kraken van de complexe vraagstukken waar we voor staan?

Waar is die wat autistische statisticus in het team die de teleurstellende voorspellingen van het CPB kan doorgronden, en weer tot investeren in groei en ondernemerschap durft over te gaan? Of de econometrist die kan beargumenteren dat de tijdelijke en kunstmatige lage marktrente niet moet leiden tot het korten van pensioenen – en dus ouderen – als de pensioenbeleggingen hard groeien. En waar is die technisch ingestelde ingenieur die ons laat zien wat het probleem is van windenergie zonder opslag? En dat in de veelgeprezen Energiewende in Duitsland de CO<sub>2</sub>-uitstoot omhoog gaat, terwijl die in de Verenigde Staten door de frackingtechnologie nu uiteindelijk daalt?

*'Geloof het of niet, maar Mark Rutte  
polste mij als chief data minister.'*  
Martin Heijnsbroek



*'Als je Donald  
Trump had ge-  
zegd, zou ik het  
geloven.'*  
Jan Fred  
van Wijnen,  
chef Morgen

